



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL

Medellín, diciembre 14 de 2022

REFERENCIA	DESISTIMIENTO DEL PROCESO
ACCIONANTE:	FUNDACIÓN CLÍNICA DEL NORTE
ACCIONADOS	COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS
RADICADO	05001 31 05 015 2019 00196-01

A través del proceso ordinario laboral pretende la entidad accionante el reconocimiento de los servicios cubiertos a beneficiarios del servicio obligatorio de accidentes de tránsito SOAT, quienes contrataron tal póliza o cubrimiento a través de la compañía aseguradora accionada.

En sentencia de primera instancia, tras declarar la existencia de la obligación de la compañía aseguradora en el cubrimiento de los servicios de salud, se le condenó al pago de la suma de \$43'986.935 más intereses de mora, decisión que recurrió la entidad accionada.

Empero, a través de memorial suscrito por los apoderados de ambas partes, informan sobre una transacción realizada que genera el desistimiento de las pretensiones de la demanda, la que aspira sea aceptada dando lugar a la terminación del trámite sin condena en costas (archivos N°2..3 y 4 – segunda instancia)

CONSIDERACIONES

Respecto a la dimisión del trámite indica el artículo 314 del C.G.P que el demandante podrá presentar desistimiento a las pretensiones en cualquier

momento, ora antes de dictarse sentencia o ante el superior cuando se hubiere interpuesto recurso de apelación, caso en el cual se entenderá que el desistimiento comprende el del recurso.

A su turno, el artículo 312 del C.G.P enseña que la transacción puede realizarse en cualquier etapa del proceso, presentada ante el funcionario judicial que conoce de la causa, indicando sus alcances o adosando el documento que la contenga. Será presentada por ambas partes o si lo es por solo un extremo de la litis, a la parte contraria se le dará traslado por espacio de 3 días.

En cuanto a los requisitos de la transacción, ha de remitirse al artículo 1502 del C.C que establece las exigencias generales que debe contener un acuerdo de voluntades a saber: capacidad, consentimiento exento de vicios, objeto y causa lícita. Aunado a ello, en tratándose de obligaciones de naturaleza laboral, establece el artículo 15 del C.S.T que no es válida la transacción cuando se encuentre por medio derechos mínimo e irrenunciables.

A efectos de analizar el cumplimiento de los mencionados requisitos, esta corporación se remite a la solicitud de desistimiento del trámite, y que en términos generales informa de una transacción, que expresa que las reclamaciones por servicios de salud a cargo del SOAT contratado con la Compañía Mundial de Seguros SA con fecha de corte a junio de 2022 ascendían a \$3.172'781.101, empero se acepta un pago de \$2.220'946.771 y la Fundación Clínica del Norte condona el resto de la obligación, dando lugar a la terminación de diferentes procesos judiciales, entre ellos el que nos convoca de radicado 2019-00196 del Juzgado 15 Laboral de Medellín (archivos N° 3 y 4 – segunda instancia).

Ahora, relativo a quienes suscriben la solicitud de terminación del proceso se verifica que corresponden a los apoderados judiciales de ambas partes, la Dra Delma Inés Jaramillo y el Dr. Julio Cesar Yepes Restrepo como representante legal por la parte accionada, quienes obran con facultades para desistir del trámite (pág 34 y 127 archivo N° 1 – primera instancia)

Es así que las partes gozan de plena capacidad de disposición del derecho discutido, lo que les permite obligarse a través del contrato de transacción ya mencionado, convenio que recae sobre un objeto y causa lícita.

Por último, debe indicarse que ni el desistimiento del proceso, ni el contrato de transacción involucran derechos laborales mínimos e irrenunciables en la medida que no se trata de prerrogativas incorporados al patrimonio de la activa, ya que todas las pretensiones son objeto de discusión, por tanto todos los emolumentos que se reclamaban son inciertos, no consolidados y susceptibles de transacción. Al respecto resulta pertinente la decisión de la Sala de Casación Laboral de la CSJ SL 1761 de 2020, así:

“En torno a los derechos ciertos e indiscutibles y su determinación a partir de la verificación de la causación y exigibilidad, en providencia CSJ AL, 7 feb. 2009, rad. 32051, reiterada en decisión CSJ AL607-2017, la Sala explicó:

Al respecto, en sentencia de 17 de febrero de 2009 (Radicación 32051), la Corte recordó que,

(...) esta Sala de la Corte ha explicado que (...) “el carácter de cierto e indiscutible de un derecho laboral, que impide que sea materia de una transacción o de una conciliación, surge del cumplimiento de los supuestos de hecho o de las condiciones establecidas en la norma jurídica que lo consagra. Por lo tanto, un derecho será cierto, real, innegable, cuando no haya duda sobre la existencia de los hechos que le dan origen y exista certeza de que no hay ningún elemento que impida su configuración o su exigibilidad. Lo que hace, entonces, que un derecho sea indiscutible es la certeza sobre la realización de las condiciones para su causación y no el hecho de que entre empleador y trabajador existan discusiones, diferencias o posiciones enfrentadas en torno a su nacimiento, pues, de no ser así, bastaría que el empleador, o a quien se le atribuya esa calidad, niegue o debata la existencia de un derecho para que éste se entienda discutible, lo que desde luego no se correspondería con el objetivo de la restricción, impuesta tanto por el constituyente de 1991 como por el legislador, a la facultad del trabajador de disponer de los derechos causados en su favor; limitación que tiene fundamento en la irrenunciabilidad de los derechos laborales consagrados en las leyes sociales” (Sentencia del 14 de diciembre de 2007, radicación 29332).

En síntesis, toda vez que la solicitud de desistimiento es producto del contrato de transacción suscrito por las partes con interés directo en el trámite judicial, sin que

se debe la existencia de algún vicio en el consentimiento, el pacto recae sobre objeto o causa lícita, además que todas las pretensiones declarativas y de condena que fueron objeto de transacción se hallaban en discusión y por tanto no existe un derecho cierto e incorporado al patrimonio de la fundación accionante, procedente es la terminación del trámite por transacción, decisión que tiene efectos de cosa juzgada, sin que sea posible el inicio de una nueva acción judicial entre las partes por las mismas causas y pretensiones.

Resta por indicar que no habrá condena en costas en tanto la dimisión del proceso se produce por un acto de consentimiento entre las partes, aunado a que la solicitud de desistimiento también fue auspiciada por ambos intervinientes.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **ACEPTA LA TRANSACCIÓN REALIZADA POR LAS PARTES**, misma que tiene como efecto la terminación del trámite con efectos de cosa juzgada, quedando las partes exoneradas de la condena en costas.

Se ORDENA la devolución del expediente al juzgado de origen para lo de su competencia.

Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

CERTIFICO: Que la anterior providencia fue notificada en Estados publicados por medios digitales el 17 de enero de 2023